

**INSTITUTO DISTRITAL DE LA PARTICIPACIÓN Y ACCIÓN COMUNAL
– IDPAC**

GERENCIA DE PROYECTOS

**INFORME DIÁLOGO CIUDADANO EN DOBLE VÍA
Rendición de cuentas – gestión 2025 y estado de ejecución 2026**

Bogotá D.C., septiembre de 2026

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO	2
Resumen ejecutivo	3
Cifras principales de la gestión reportada	3
Datos generales del espacio y objetivo	4
Objetivo del diálogo	5
Descripción de la convocatoria y caracterización agregada de participantes.....	5
Convocatoria	5
Metodología y agenda desarrollada	10
Principios operativos aplicados	11
Síntesis de la información presentada.....	12
Principales preguntas, aportes, propuestas, acuerdos y desacuerdos.....	16
Respuestas emitidas y preguntas pendientes con responsable	16
Compromisos, plazos y mecanismo de seguimiento	16
Aportes y propuestas	18
Acuerdos	18
Desacuerdos	18
Mecanismo institucional de seguimiento	19
Resultados de la encuesta de evaluación	19
Conclusiones, aprendizajes y acciones de mejora	26
Siglas y conceptos.....	28
Anexos o enlaces a materiales, grabación, matrices y publicaciones	28
Evidencias de transmisión y participación:	29

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Resumen ejecutivo

El 27 de agosto de 2026, en modalidad virtual, la Gerencia de Proyectos del Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC realizó el Diálogo Ciudadano en Doble Vía – Rendición de Cuentas de la gestión 2025 y estado de ejecución 2026, dirigido a las Juntas de Acción Comunal (JAC), organizaciones sociales, comunidades beneficiarias, veedurías ciudadanas, organismos de control, actores territoriales y ciudadanía interesada en la estrategia Obras con Saldo Pedagógico (OSP).

El espacio se desarrolló en el marco de la Estrategia Distrital de Rendición de Cuentas, con el propósito de socializar los principales resultados de la gestión adelantada durante la vigencia 2025, presentar los avances y el estado de ejecución de la estrategia Obras con Saldo Pedagógico correspondiente a la vigencia 2026, así como exponer las principales dificultades y aspectos relevantes identificados durante su implementación.

De igual manera, el diálogo tuvo como finalidad propiciar un espacio de participación ciudadana en el que las personas asistentes pudieran formular preguntas, presentar observaciones, realizar aportes y plantear recomendaciones frente a la gestión de la Gerencia de Proyectos. En este sentido, el ejercicio se desarrolló bajo un enfoque de consulta y diálogo de doble vía, orientado a fortalecer la transparencia, el acceso a la información pública y la participación incidente de la ciudadanía en el seguimiento a la gestión institucional.

Cifras principales de la gestión reportada

- Vigencia 2025: cerca de 50 intervenciones ejecutadas con Juntas de Acción Comunal en al menos 19 localidades de Bogotá, con más de 15.000 habitantes beneficiados de manera directa.
- Ejecución presupuestal 2025: recursos asignados por \$2.827.663.000 y ejecutados por \$2.423.800.000, equivalentes al 86 % de ejecución.
- Meta 2026: Para efectos de seguimiento institucional, durante la vigencia 2026

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Se proyecto la intervención de hasta 106 iniciativas en el marco de la estrategia OSP, correspondiente a hasta 80 propuestas de la convocatoria OSP 2026 y 26 Juntas de acción comunal vinculadas al Convenio Interadministrativo 833-2024.

- Participación registrada: 32 formularios de evaluación diligenciados por asistentes de al menos 16 localidades y sectores del Distrito.
- Percepción ciudadana: calificación promedio de 4,6 en metodología para facilitar la participación y de 4,7 en claridad de la información; el 72 % de quienes respondieron consideró que hubo diálogo de doble vía, y un 19 % adicional lo consideró parcial.

Datos generales del espacio y objetivo

Tabla 1

Matriz de datos generales del diálogo ciudadano

Campo	Información
Nombre del espacio	Diálogo Ciudadano en Doble Vía – Rendición de cuenta gestión 2025 y estado de ejecución 2026
Entidad responsable	Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal – IDPAC
Dependencia	Gerencia de Proyectos
Fecha	27 de agosto de 2026
Horario	5:00 p.m. a 7:10 p.m.
Modalidad	Virtual
Plataforma / enlace	Microsoft Teams y YouTube https://www.youtube.com/watch?v=KR0nKsUcOX4
Nivel de participación	Consulta y diálogo
Público convocado	Juntas de Acción Comunal, organizaciones sociales, comunidades beneficiarias, veedurías ciudadanas, organismos de control, actores territoriales y ciudadanía en general

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Campo	Información
Responsable metodológico / apertura	Camilo Iván Reyes Amador – Gerente de Proyectos
Moderación y vocería técnica	Michael Medina Ulloa
Relatoría y sistematización	Maritza Moreno Agredo
Apoyo de preguntas y chat	Laura Gualteros

Fuente: Construcción propia de la Gerencia de Proyectos (2026).

Objetivo del diálogo

Generar un espacio de diálogo abierto, participativo y de doble vía entre la Gerencia de Proyectos del IDPAC, las Juntas de Acción Comunal, las organizaciones sociales y la ciudadanía interesada, orientado a presentar y someter a discusión los resultados, avances, dificultades y retos de la gestión institucional 2025 en el marco de Obras con Saldo Pedagógico, así como el estado de ejecución de la Convocatoria OSP 2026. El espacio buscó promover la participación activa de la ciudadanía mediante preguntas, comentarios, observaciones y recomendaciones.

Descripción de la convocatoria y caracterización agregada de participantes.

Convocatoria

El diálogo estuvo dirigido de manera prioritaria a las Juntas de Acción Comunal (JAC) y organizaciones sociales que ejecutaron Obras con Saldo Pedagógico durante la vigencia 2025, así como a aquellas que presentaron propuestas y no fueron seleccionadas; las comunidades beneficiarias de las obras; las JAC interesadas en la Convocatoria OSP 2026 de las veinte (20) localidades de Bogotá; las veedurías ciudadanas; los organismos

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

de control; y la ciudadanía en general interesada en conocer y realizar seguimiento a la gestión del IDPAC.

El espacio se desarrolló de manera virtual mediante el aplicativo Microsoft Teams, contando con un total de 142 participantes conectados. De manera simultánea, el diálogo fue transmitido a través del canal oficial de YouTube del IDPAC, donde la transmisión realizada el 27 de agosto de 2026 registró un total de 397 visualizaciones.

La utilización de estas herramientas virtuales permitió ampliar el alcance del ejercicio de rendición de cuentas y facilitar el acceso de la ciudadanía a la información relacionada con la gestión de la Gerencia de Proyectos, así como la formulación de preguntas, observaciones y recomendaciones en el marco del diálogo ciudadano.

Caracterización agregada de participantes

La caracterización que se presenta a continuación se construyó a partir de los 32 registros recibidos en el formato de evaluación posterior al diálogo (Google Forms), diligenciado de manera voluntaria por los asistentes. Por tanto, estas cifras describen exclusivamente a quienes respondieron la encuesta y no representan el total de personas conectadas al evento.

Del total de respuestas, el 53,1 % correspondió a actores comunitarios (representantes de Juntas de Acción Comunal, Consejos de Planeación Territorial/Local y organizaciones cívicas o de control social), el 34,4 % a ciudadanía en general y el 12,5 % a contratistas o colaboradores del Estado, sin registros en las categorías de servidor público de planta ni de representantes del sector privado.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Caracterización del asistente
32 respuestas

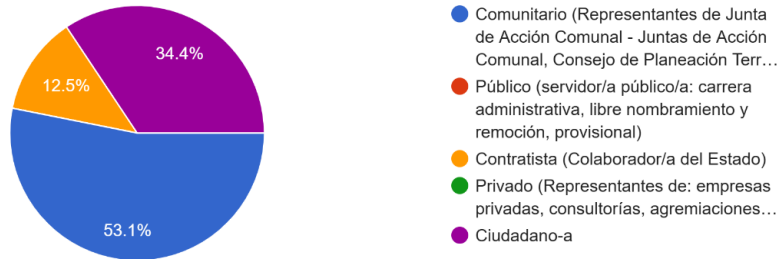


Figura 1. Caracterización del asistente

Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

Del total de respuestas de la encuesta, el 62,5 % señaló que era la primera vez que participaba en un espacio de audiencia pública o diálogo ciudadano citado por esta entidad o por la alcaldía local, mientras que el 37,5 % ya había participado previamente en ejercicios similares.

¿Es la primera vez que usted participa en un espacio de audiencia pública y/o diálogo ciudadano citado por esta entidad distrital y/o alcaldía local?
32 respuestas

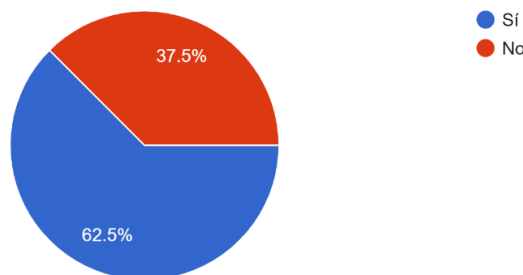


Figura 2. Primera vez que participa

Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

En cuanto al momento en que los asistentes se enteraron del evento, el 59,4 % lo hizo entre 1 y 4 días antes y el 31,3 % entre 5 y 15 días antes; proporciones menores se enteraron el mismo día del evento o con 15 días o más de anticipación.

Usted se enteró de este evento:
32 respuestas

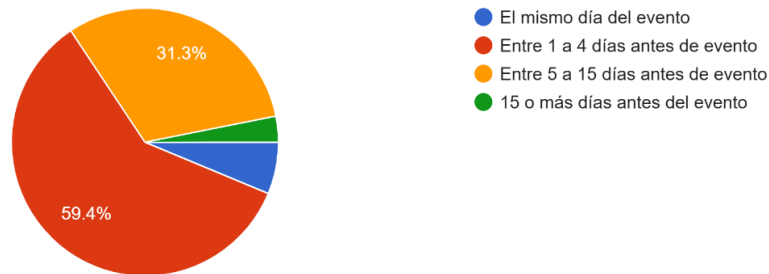


Figura 3. Momento en que se enteró del evento

Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

Respecto al medio principal por el cual los asistentes conocieron el evento, las llamadas telefónicas y la mensajería móvil fueron el canal más efectivo (31,3 %), seguidas de las redes sociales (25 %) y de la vinculación a través de la organización a la que pertenece el asistente (18,8 %). El correo electrónico representó el 15,6 % de los registros, mientras que los anuncios en televisión y medios alternativos, la divulgación en páginas web y otros canales tuvieron una participación marginal (3,1 % cada uno).

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Medio principal por el cual tuvo conocimiento del evento:

32 respuestas

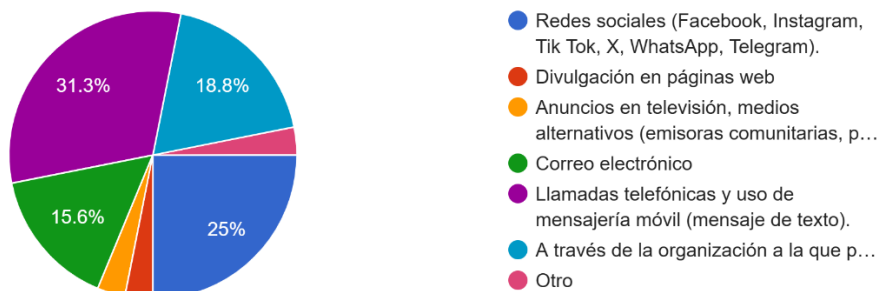


Figura 4. Medio principal de conocimiento del evento

Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

Localidades y sectores representados

En cuanto a la procedencia territorial de las respuestas, se registró participación de al menos 16 localidades o sectores distintos del Distrito. Kennedy concentró la mayor proporción (15,6 %), seguida de Engativá y Suba (12,5 % cada una), Fontibón y Mártires (9,4 % cada una), y Puente Aranda y Bosa (6,3 % cada una). El resto de localidades — Barrios Unidos, Chapinero, Teusaquillo, Usaquén, Ciudad Bolívar— y un registro del municipio de Mosquera tuvieron una única respuesta cada una (3,1 %). Es importante señalar que el formulario original no estandarizó el campo de localidad (variaciones de mayúsculas, tildes y espacios), por lo que estas cifras corresponden a la consolidación depurada de los registros.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Localidad:

32 respuestas

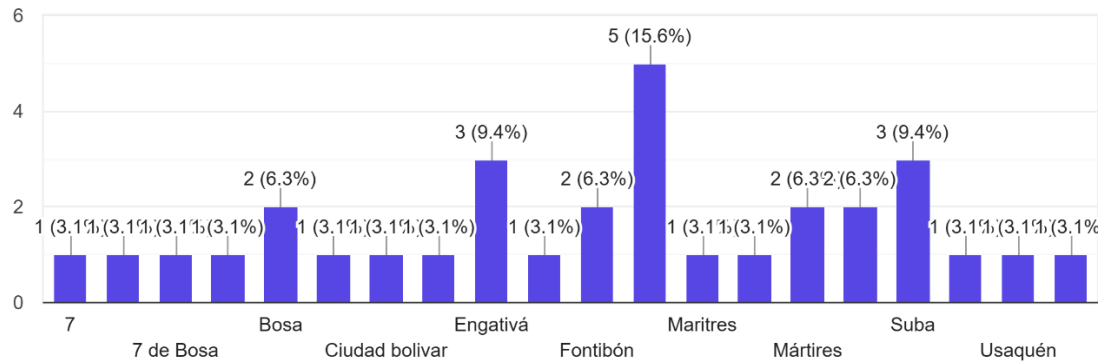


Figura 5. Localidad

Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

Metodología y agenda desarrollada

El diálogo se desarrolló como un espacio de consulta y diálogo, estructurado en seis momentos definidos en el Documento Informativo Previo y desarrollados operativamente en la Ficha Metodológica Interna del IDPAC. Los tiempos indicados corresponden a la planeación interna del encuentro.

Tabla 2

Matriz metodología diálogo ciudadano

Momento	Contenido	Tiempo	Responsable / vocería
1. Apertura	Propósito, alcance y reglas del diálogo	5 min	Camilo Iván Reyes Amador – Gerente de Proyectos
2. Contexto	Qué son las OSP y cuál fue su propósito	15 min	Michael Medina Ulloa

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Momento	Contenido	Tiempo	Responsable / vocería
3. Rendición de cuentas 2025	Resultados, experiencias territoriales, población beneficiada, dificultades y pendientes	10 min	Michael Medina Ulloa
4. Ejecución 2026	Estado de la Convocatoria OSP 2026 y ajustes metodológicos	15 min	Michael Medina Ulloa
5. Diálogo ciudadano	Preguntas, comentarios, experiencias y propuestas	10 min	Michael Medina Ulloa – Ciudadanía
6. Cierre	Síntesis, ruta posterior y mecanismos de evaluación	10 min	Michael Medina Ulloa – Maritza Moreno Agredo

Fuente: Construcción propia de la Gerencia de Proyectos (2026).

Principios operativos aplicados

- Información previa suficiente y comprensible, dispuesta en el Documento Informativo Previo.
- Participación real durante la sesión mediante preguntas, comentarios y propuestas.
- Registro de los aportes independientemente del canal por el que se reciban.
- Clasificación de los aportes en pregunta, propuesta, observación, alerta o compromiso, para facilitar respuesta y seguimiento.
- Diferenciación explícita entre información, respuesta institucional, recomendación y compromiso.
- Devolución posterior de resultados mediante el informe correspondiente, publicado en el portal institucional.
- Aplicación de ajustes razonables de accesibilidad para la modalidad virtual, según necesidades reportadas en la inscripción.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Síntesis de la información presentada

Resultados de la vigencia 2025

Durante 2025, Obras con Saldo Pedagógico registró cerca de 50 intervenciones ejecutadas con Juntas de Acción Comunal en al menos 19 localidades de Bogotá (entre ellas Usme, Suba, Kennedy, Ciudad Bolívar, Rafael Uribe Uribe, Puente Aranda, Fontibón, Engativá, Bosa, Santa Fe, Chapinero, Los Mártires y Antonio Nariño), beneficiando de manera directa a más de 15.000 habitantes. Las intervenciones se concentraron en mejoramiento de senderos, andenes y escaleras de acceso; adecuación de escenarios deportivos y parques infantiles; instalación de iluminación solar, cámaras y alarmas comunitarias; recuperación de zonas verdes y puntos críticos de residuos y escombros; y acciones de embellecimiento mediante muralismo, jardinería y jornadas de pintura.

Tabla 3

Matriz resultados vigencia 2025

Recursos OSP – vigencia 2025	Valor
Recursos asignados	\$2.827.663.000
Recursos ejecutados	\$2.423.800.000
Porcentaje de ejecución	86 %

Fuente: Construcción propia de la Gerencia de Proyectos (2026).

Como referencia de la cobertura territorial, se destacan ejemplos como el paso peatonal, luminarias solares y alarma comunitaria del Bulevar del Sur en Usme (537 beneficiarios), el parque y sendero de Carimagua I Sector en Kennedy (656 beneficiarios), la cancha de 2.300 m² y parque de Autopista Sur en Puente Aranda (977 beneficiarios), y los 19 rampas y senderos peatonales de San Nicolás en Suba, entre otras 15 intervenciones documentadas en la presentación institucional “Obras con Saldo Pedagógico 2025”.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Estado de ejecución de la Convocatoria OSP 2026

Para la vigencia 2026, el IDPAC estableció una meta total de 106 Obras con Saldo Pedagógico, distribuidas entre la Convocatoria OSP 2026 —que contempla hasta 80 propuestas en las 20 localidades del Distrito— y el Convenio 833-2024, suscrito con la Alcaldía Local de San Cristóbal, que vincula a 26 Juntas de Acción Comunal. A la fecha de la realización del diálogo, 27 de agosto del 2026, se encontraban en trámite precontractual hasta 80 iniciativas correspondientes a la Convocatoria OSP 2026, sujetas al cumplimiento de las etapas y requisitos establecidos.

Tabla 4

Matriz estado ejecución 2026

Indicador	Estado
Meta total de OSP 2026	106 OSP
Convocatoria OSP 2026	Hasta 80 propuestas
JAC vinculadas al Convenio 833-2024	26 JAC (Alcaldía Local de San Cristóbal)
Localidades cubiertas por la convocatoria	20
Convenios en trámite precontractual	80 JAC de 19 localidades
Etapas actual	Precontractual (1 al 30 de agosto de 2026)
Entregas protocolarias programadas	1 de octubre de 2026
Inicio proyectado de obras	Septiembre de 2026
Fecha de corte proyectada	Noviembre de 2026
Monto de contratación por obra	Hasta 18 SMMLV, mediante convenio solidario
Esquema de desembolsos	50 % primer desembolso – 40 % segundo desembolso – 10 % entrega final

Fuente: Construcción propia de la Gerencia de Proyectos (2026).

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Ajustes metodológicos incorporados para 2026

La Convocatoria OSP 2026 mantiene tres pilares estratégicos: mejora de la percepción de seguridad, recuperación de espacios públicos afectados por residuos y escombros, y rehabilitación o mejora de andenes, alamedas y senderos peatonales. A partir de los aprendizajes de 2025 se incorporaron los siguientes elementos:

Tabla 5

Matriz ajustes metodológicos 2026

Aprendizaje / necesidad identificada en 2025	Elemento incorporado en 2026
Participación y co-creación	La evaluación de viabilidad considera participación activa, co-creación y corresponsabilidad.
Sostenibilidad social	Se incorpora el criterio de saldo pedagógico y sostenibilidad social.
Seguridad y convivencia	Criterio específico de aporte a seguridad, convivencia y cultura de paz.
Cuidado ambiental	Criterio específico de aporte ambiental y manejo responsable.
Pertinencia territorial	Enfoque territorial diferencial en la evaluación de propuestas.

Fuente: Construcción propia de la Gerencia de Proyectos (2026).

Principales dificultades y retos presentados

- Cumplimiento de requisitos técnicos, administrativos, financieros y documentales en las distintas etapas del proceso.
- Garantizar la ejecución de las obras dentro de los tiempos establecidos en el cronograma.
- Mantener la participación activa de la comunidad durante la ejecución, no solo en la formulación.
- Fortalecer la corresponsabilidad comunitaria en el cuidado y sostenibilidad de los espacios intervenidos.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

- Atender oportunamente situaciones técnicas, administrativas o territoriales durante la ejecución.
- Fortalecer el seguimiento, la transparencia y la comunicación entre JAC, organizaciones sociales e IDPAC.

Preguntas orientadoras planteadas a la ciudadanía

- ¿Los resultados de las OSP en 2025 respondieron a las principales necesidades de su territorio?
- ¿Cómo fue su experiencia con el acompañamiento técnico, social, ambiental y financiero de la Gerencia de Proyectos?
- ¿Qué aspectos positivos destaca del proceso de formulación y ejecución de las OSP en 2025 y en lo corrido de 2026?
- ¿Qué dificultades identificó durante la ejecución de las obras y cómo podrían solucionarse?
- ¿La comunidad participó activamente en las actividades asociadas a la obra? ¿Qué podría mejorarse?
- ¿Qué mecanismos podrían fortalecerse para garantizar mayor transparencia y acceso a la información sobre recursos y avances?
- ¿Qué acciones deberían implementarse para garantizar el cuidado y la sostenibilidad de los espacios ya intervenidos?
- ¿Qué recomendaciones daría a la Gerencia de Proyectos para mejorar el acompañamiento institucional en futuras convocatorias?
- ¿Qué otros tipos de intervención deberían contemplarse en futuras convocatorias de Obras con Saldo Pedagógico?

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Principales preguntas, aportes, propuestas, acuerdos y desacuerdos

Respuestas emitidas y preguntas pendientes con responsable

Compromisos, plazos y mecanismo de seguimiento

No	Pregunta	Canal/ fuente	Respuesta
1	¿Existe un cronograma definido por el IDPAC para el cierre y la entrega protocolaria de las Obras con Saldo Pedagógico, una vez finalice la ejecución?	Microsoft Teams – Diálogo Ciudadano en Doble Vía	Sí. Para la vigencia 2026 se contempló una etapa posterior a la ejecución denominada entrega protocolaria de las Obras con Saldo Pedagógico. La ejecución de las obras estaba prevista hasta el 21 de octubre de 2026, mientras que las entregas protocolarias fueron programadas inicialmente para finales de octubre y principios de noviembre de 2026. Se aclaró que el IDPAC podrá modificar las fechas del cronograma y que cualquier cambio será comunicado oportunamente a través de los canales oficiales institucionales.
2	¿Las Juntas de Acción Comunal que resultaron ganadoras en la presente vigencia pueden volver a participar en futuras convocatorias de Obras con Saldo Pedagógico?	Microsoft Teams – Diálogo Ciudadano en Doble Vía	Para la Convocatoria OSP 2026, se estableció que las Juntas de Acción Comunal que hubieran resultado ganadoras de la Convocatoria OSP 2025 no podían participar nuevamente. La posibilidad de participar en futuras convocatorias dependerá de las condiciones, requisitos y restricciones establecidos en cada convocatoria.
3	¿Cuál es el objetivo principal de la fase de diagnóstico e identificación de conocimientos previos?	Microsoft Teams – Diálogo	Esta fase tiene como propósito reconocer las necesidades, conocimientos, experiencias y percepciones de las comunidades frente a las situaciones de su territorio, con el fin de utilizar estos elementos como insumo para

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

		Ciudadano en Doble Vía	orientar la formulación y desarrollo de las Obras con Saldo Pedagógico. Para la vigencia 2026 se fortalecieron criterios relacionados con la participación activa, la co-creación, la corresponsabilidad y la pertinencia territorial.
4	¿Qué dinámicas, tensiones y aprendizajes colectivos surgieron durante el desarrollo de la experiencia participativa?	Microsoft Teams – Diálogo Ciudadano en Doble Vía	Durante el diálogo se evidenció disposición de las Juntas de Acción Comunal para continuar participando y fortalecer su relación con el IDPAC. Se destacó el acompañamiento institucional recibido durante la formulación y ejecución de las propuestas, así como la importancia de fortalecer la capacitación, orientación y socialización de información. Entre los principales aprendizajes se identificó la necesidad de fortalecer la participación y corresponsabilidad comunitaria, mejorar la claridad y oportunidad del acompañamiento técnico, social, ambiental, administrativo y financiero, facilitar información sobre avances y resultados e incorporar acciones de cuidado y apropiación posteriores a las intervenciones.
5	¿Cómo puede la comunidad diferenciar, en el área rural, si un espacio es público o privado para realizar una Obra con Saldo Pedagógico?	Microsoft Teams – Diálogo Ciudadano en Doble Vía	Se indicó que la comunidad debe identificar previamente la condición jurídica y de propiedad del espacio que pretende intervenir. En los sectores rurales se recomienda solicitar acompañamiento técnico y territorial al IDPAC para verificar la situación particular del lugar antes

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

			de formular o ejecutar una propuesta, con el fin de determinar si corresponde a un área pública o privada y establecer su viabilidad para una eventual intervención.
6	¿Puedo participar y compartir mis experiencias, inquietudes y propuestas durante el diálogo?	Microsoft Teams – Diálogo Ciudadano en Doble Vía	Sí. El espacio fue concebido como un mecanismo de participación ciudadana en el que las personas podían formular preguntas, realizar comentarios, compartir experiencias y presentar propuestas. La metodología contempló la participación de la ciudadanía y el registro de los aportes recibidos, como elementos fundamentales del diálogo de doble vía.

Fuente: Construcción propia de la Gerencia de Proyectos (2026).

Aportes y propuestas

- Los representantes de las JAC destacaron el acompañamiento brindado por el IDPAC durante la formulación y ejecución de las propuestas.
- Se resaltó la importancia de continuar fortaleciendo la capacitación y orientación a las JAC para la presentación de proyectos.
- Se propuso mantener espacios de acompañamiento y socialización de los cronogramas y requisitos de las futuras convocatorias.
- Los participantes manifestaron interés en continuar vinculados a estos procesos y recibir acompañamiento institucional para futuras postulaciones.

Acuerdos

- Continuar fortaleciendo los canales de comunicación entre el IDPAC y las JAC.
- Socializar oportunamente los cronogramas, lineamientos y requisitos de las próximas convocatorias.

Desacuerdos

- No se registraron desacuerdos expresos en la matriz de aportes disponible para el ejercicio.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Mecanismo institucional de seguimiento

Tabla 6

Matriz mecanismo institucional de seguimiento

Elemento	Acción	Responsable	Plazo
Preguntas pendientes	Remitir a dependencia competente y consolidar respuesta	Maritza Moreno Agredo	15 días siguientes al encuentro
Compromisos	Actualizar estado y evidencia de cumplimiento	Maritza Moreno Agredo	Según plazo definido para cada compromiso
Informe de resultados	Consolidar metodología, participación, aportes, respuestas y compromisos	Maritza Moreno Agredo	Según cronograma institucional
Publicación	Publicar el informe en el portal web institucional	Área de Comunicaciones	Según cronograma institucional
Evaluación	Consolidar resultados de la encuesta y recomendaciones	Maritza Moreno Agredo	Posterior al diálogo

Fuente: Construcción propia de la Gerencia de Proyectos (2026).

Resultados de la encuesta de evaluación

Al cierre del encuentro se aplicó la encuesta de evaluación del diálogo, obteniendo 32 respuestas. Los resultados se presentan a continuación.

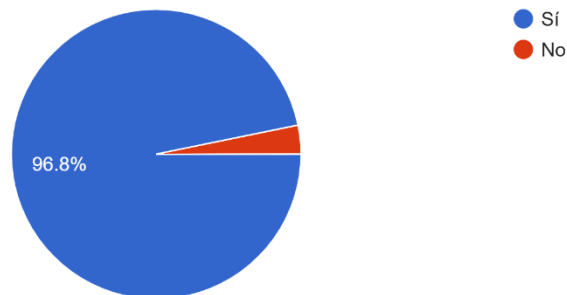
El 96,8 % de quienes respondieron esta pregunta (30 de 31) consideró que las condiciones de modalidad, lugar, horario y plataforma facilitaron su participación, frente a una única persona que manifestó lo contrario. Como parciales y otro 18,8 % indicó que no aplicaba para su caso. Ningún asistente calificó las condiciones de accesibilidad como inexistentes.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Figura 6
Condiciones logísticas

Indique si las siguientes condiciones de: modalidad, lugar, horario y plataforma facilitaron su participación.

31 respuestas



Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

Frente a las condiciones de accesibilidad para personas con discapacidad, el 62,5 % de los asistentes consideró que el evento sí contó con condiciones adecuadas (acceso físico, apoyos técnicos, interpretación, señalización), mientras que un 18,8 % las calificó.

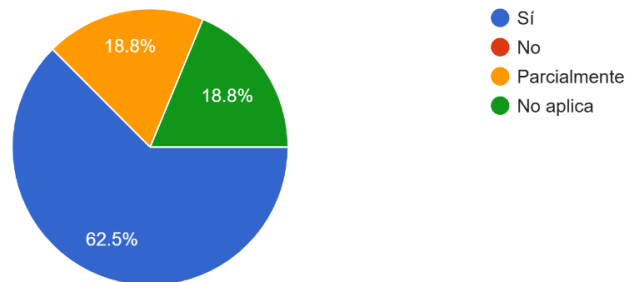
GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Figura 7

Condiciones de accesibilidad

¿El evento contó con condiciones adecuadas de accesibilidad para personas con discapacidad (por ejemplo, acceso físico, apoyos técnicos, interpretación, señalización)?

32 respuestas



Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

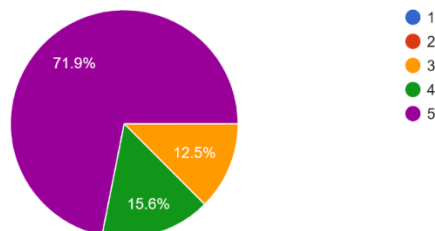
En cuanto a si la metodología utilizada facilitó la participación ciudadana, el 71,9 % de los asistentes la calificó con el puntaje máximo (5), un 15,6 % con 4 y un 12,5 % con 3. Ningún asistente calificó este aspecto con 1 o 2, lo que refleja una valoración positiva generalizada del formato del diálogo.

Figura 8

Metodología y participación ciudadana (escala 1-5)

En su experiencia, la metodología utilizada en el evento facilitó la participación ciudadana. (1 En desacuerdo / 5 De acuerdo)

32 respuestas



Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Sobre la claridad de la información presentada, el 78,1 % de los asistentes la calificó con el puntaje máximo (5), un 12,5 % con 4 y un 9,4 % con 3, sin registros en las calificaciones más bajas (1 o 2). Este resultado es el mejor evaluado entre los aspectos consultados.

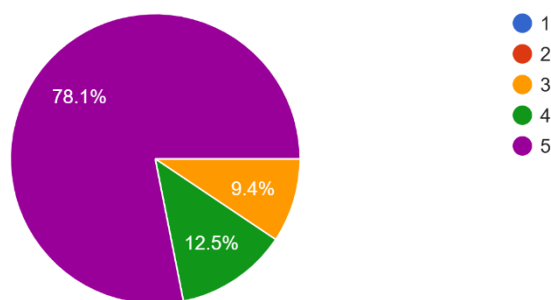
Figura 9

Claridad de la información presentada

Contenidos y claridad de la información La información presentada en la audiencia o diálogo ciudadano fue:

(1 No es clara / 5 Muy clara)

32 respuestas



Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

De las 13 personas que calificaron alguno de los aspectos anteriores por debajo del puntaje máximo, el 61,5 % (8 personas) atribuyó su calificación a fallas logísticas durante el evento, como deficiencias en el sonido, ruido ambiental o falta de conectividad. En menor proporción se mencionaron otros motivos no especificados (15,4 %), uso de lenguaje excesivamente técnico (7,7 %), baja legibilidad de la presentación (7,7 %) y presentación de cifras sin suficiente contexto explicativo (7,7 %).

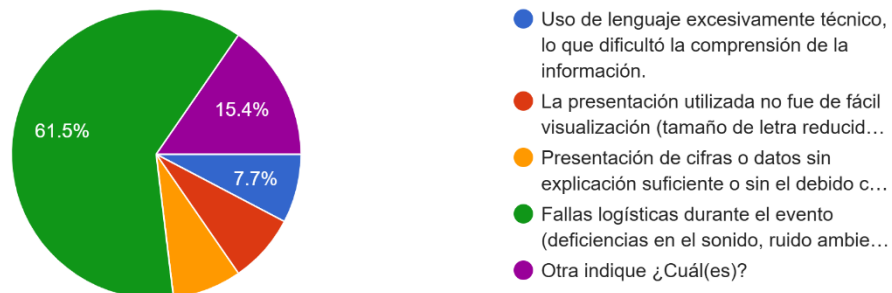
GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Figura 10

Motivos de dificultad (solo para quienes calificaron por debajo de 5)

Solo en caso de haber seleccionado las opciones de 1, 2, 3 o 4 en la pregunta anterior, responda la siguiente pregunta):

13 respuestas



Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

Finalmente, respecto a la percepción de un diálogo de doble vía entre la ciudadanía y las y los funcionarios o colaboradores de la entidad, el 71,9 % de los asistentes consideró que sí lo hubo, un 18,8 % lo calificó como parcial y un 9,4 % consideró que no se dio.

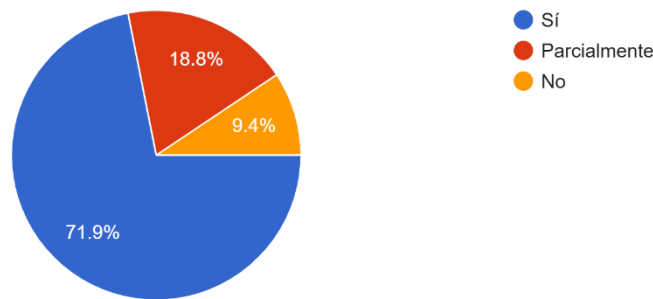
Figura 11

Percepción sobre el diálogo de doble vía entre la ciudadanía y la entidad

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

¿Considera que hubo un diálogo de doble vía entre la ciudadanía y las y los funcionarios y/o colaboradores de la entidad y/o alcaldía local?

32 respuestas



Fuente: Elaboración propia de la Gerencia de Proyectos con base en los registros de evaluación, 2026.

Comentarios positivos

Interés y deseo de continuidad:

La inquietud manifestada por las Juntas de Acción Comunal respecto a la posibilidad de participar nuevamente en futuras convocatorias evidencia interés, motivación y disposición para dar continuidad a los procesos de participación ciudadana. Esta manifestación permite identificar una valoración favorable de la experiencia desarrollada y un interés por continuar vinculadas a la estrategia Obras con Saldo Pedagógico. En el espacio de diálogo, los participantes expresaron su interés en continuar vinculados a estos procesos y recibir acompañamiento institucional para futuras postulaciones.

Disposición para la participación comunitaria:

La solicitud de contar con un espacio para expresar inquietudes, compartir experiencias y realizar aportes refleja una actitud activa frente al ejercicio participativo. Esta disposición se encuentra en concordancia con el propósito del diálogo ciudadano, concebido como un espacio de consulta y diálogo en el que la ciudadanía pudiera formular preguntas, comentarios, experiencias y propuestas.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Reconocimiento del valor pedagógico y del aprendizaje colectivo:

Las inquietudes y aportes formulados durante el encuentro permitieron evidenciar que las comunidades reconocen la importancia de los procesos de acompañamiento, orientación y participación desarrollados alrededor de las Obras con Saldo Pedagógico. Asimismo, las preguntas planteadas permitieron identificar aprendizajes relacionados con la necesidad de fortalecer la participación y corresponsabilidad comunitaria durante la ejecución y apropiación de las obras, así como mejorar la claridad y oportunidad del acompañamiento institucional.

Comentarios negativos / tensiones

Dudas frente a la propiedad y los límites territoriales:

La inquietud relacionada con la identificación de espacios públicos y privados en zonas rurales evidencia la necesidad de fortalecer la orientación técnica y territorial brindada a las comunidades durante las etapas de formulación de las propuestas. Esta situación puede generar dudas frente a la viabilidad de las intervenciones y a las condiciones que deben verificarse previamente para determinar la posibilidad de desarrollar una Obra con Saldo Pedagógico en un determinado espacio.

En este sentido, se identifica como oportunidad de mejora fortalecer la información y el acompañamiento a las comunidades en aquellos casos en los que existan particularidades territoriales o dudas respecto a la naturaleza y condiciones del espacio propuesto para intervención.

Falta de claridad en la planificación de los cierres y entregas:

La consulta relacionada con la existencia de un calendario para el cierre y entrega protocolaria de las obras evidencia la necesidad de fortalecer la comunicación y socialización de los cronogramas con las comunidades beneficiarias y las Juntas de Acción Comunal.

Durante el diálogo se informó que la Convocatoria OSP 2026 contempla una etapa posterior a la ejecución denominada entrega protocolaria, inicialmente prevista para finales de octubre y principios de noviembre de 2026. Asimismo, se indicó que las fechas

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

pueden ser modificadas por el IDPAC y que cualquier cambio será comunicado oportunamente a través de los canales institucionales.

Por lo anterior, esta inquietud se identifica como una oportunidad para fortalecer la comunicación oportuna de los cronogramas, fechas y rutas asociadas al cierre y entrega de las obras, garantizando que las comunidades cuenten con información clara y actualizada sobre las actividades posteriores a la ejecución.

Conclusiones, aprendizajes y acciones de mejora

Conclusiones generales

- ✓ El diálogo logró convocar una audiencia diversa, con predominio de representantes comunitarios (JAC y organizaciones sociales, 53 %) y ciudadanía en general (34 %), y con presencia de al menos 16 localidades o sectores del Distrito.
- ✓ La percepción ciudadana sobre la metodología (4,59/5) y la claridad de la información (4,69/5) fue positiva, lo que valida la estructura de seis momentos y el uso de información previa dispuesta en el Documento Informativo Previo.
- ✓ El 91 % de quienes respondieron (72 % “sí” y 19 % “parcialmente”) percibió que existió diálogo de doble vía, aunque un 9 % consideró que no lo hubo, lo que constituye un punto de mejora en la dinámica de interacción en vivo.
- ✓ Las fallas logísticas (sonido, conectividad) fueron la principal causa de calificaciones por debajo del máximo, señaladas por 8 de los 32 participantes, y constituyen el hallazgo operativo más recurrente del ejercicio.
- ✓ La accesibilidad fue calificada como adecuada por el 63 % de los asistentes, mientras un 38 % la calificó como parcial o no aplicable, lo que sugiere reforzar la identificación temprana de necesidades de accesibilidad en el mecanismo de inscripción.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Aprendizajes de la vigencia 2025 incorporados al diálogo.

- ✓ Fortalecer mecanismos de participación y corresponsabilidad durante la ejecución y apropiación de las obras.
- ✓ Mejorar la claridad y oportunidad del acompañamiento técnico, social, ambiental, administrativo y financiero.
- ✓ Facilitar información comprensible sobre avances, recursos, decisiones y resultados.
- ✓ Incorporar acciones de cuidado y apropiación posteriores a la intervención.
- ✓ Mantener el vínculo entre la problemática comunitaria y el tipo de intervención seleccionado.

Acciones de mejora propuestas

- ✓ Realizar pruebas técnicas previas de audio, conectividad y plataforma para reducir las fallas logísticas identificadas como la principal causa de insatisfacción.
- ✓ Reforzar la identificación de necesidades de accesibilidad desde el formulario de inscripción y confirmar los ajustes razonables antes del encuentro.
- ✓ Ampliar el tiempo o los canales disponibles para la interacción en vivo con el fin de fortalecer la percepción de diálogo de doble vía.
- ✓ Diligenciar y conservar la Matriz de Registro de Preguntas y Aportes durante el desarrollo del encuentro, como insumo indispensable para la sistematización completa de este informe (secciones 6, 7 y 8).
- ✓ Dar cumplimiento al plazo de quince (15) días calendario para la respuesta a las preguntas que requieran ampliación, y hacer seguimiento a los compromisos validados en el cierre.
- ✓ Estandarizar el campo “localidad” del formato de evaluación como lista desplegable, para facilitar la caracterización agregada de participantes en futuros ejercicios.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Siglas y conceptos

Sigla	Definición
IDPAC	Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal.
OSP	Obras con Saldo Pedagógico.
JAC	Junta de Acción Comunal.
OAP	Oficina Asesora de Planeación.
PDD	Plan Distrital de Desarrollo.
Veeduría	Veeduría Distrital, cuando se haga referencia a la entidad de control preventivo y promoción del control social.

Fuente: Construcción propia de la Gerencia de Proyectos (2026).

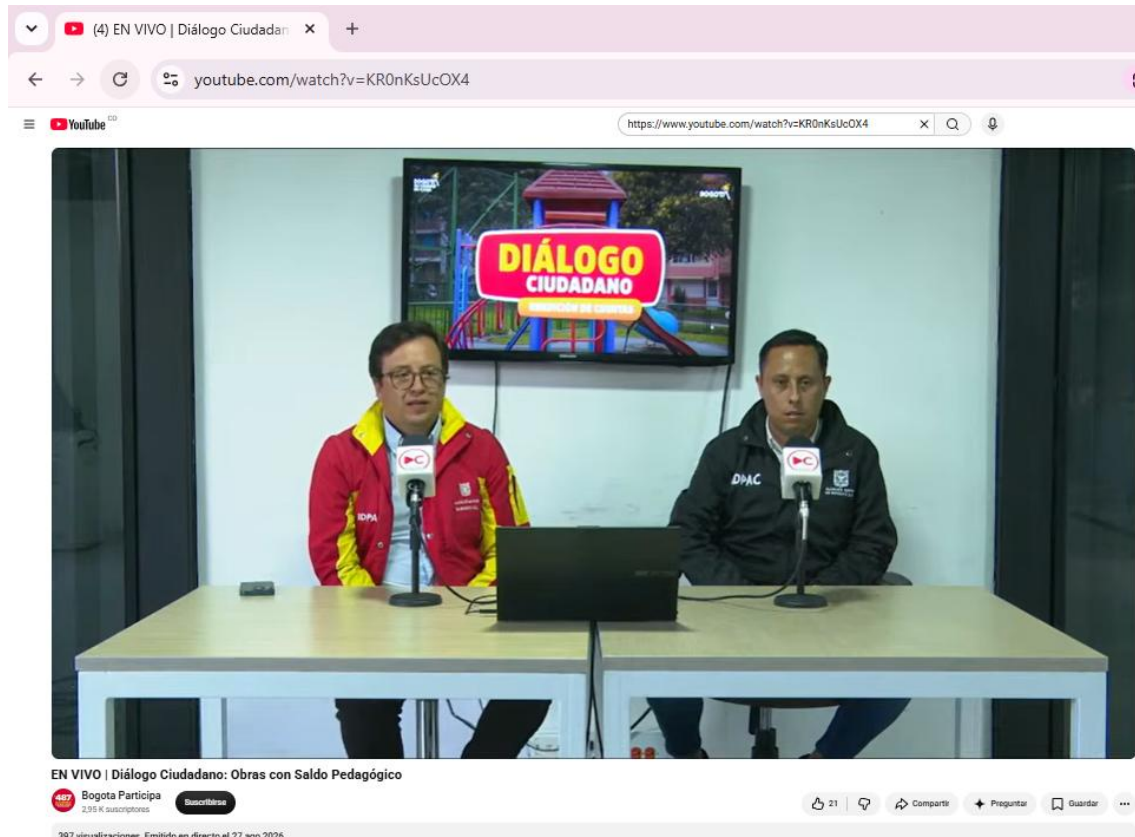
Anexos o enlaces a materiales, grabación, matrices y publicaciones

Los siguientes documentos y materiales soportan el presente informe o deben anexarse una vez estén disponibles:

1. Correo de invitación a las Juntas de Acción Comunal Ganadoras
2. Correo de publicación de documentos
3. Documento Metodológico
4. Ficha metodológica interna
5. Excel de preguntas – Veeduría Distrital
6. Enlace de soporte del diálogo participativo:
<https://www.youtube.com/watch?v=KR0nKsUcOX4>
7. Registro de asistencia de Microsoft Teams.
8. Minuto a minuto

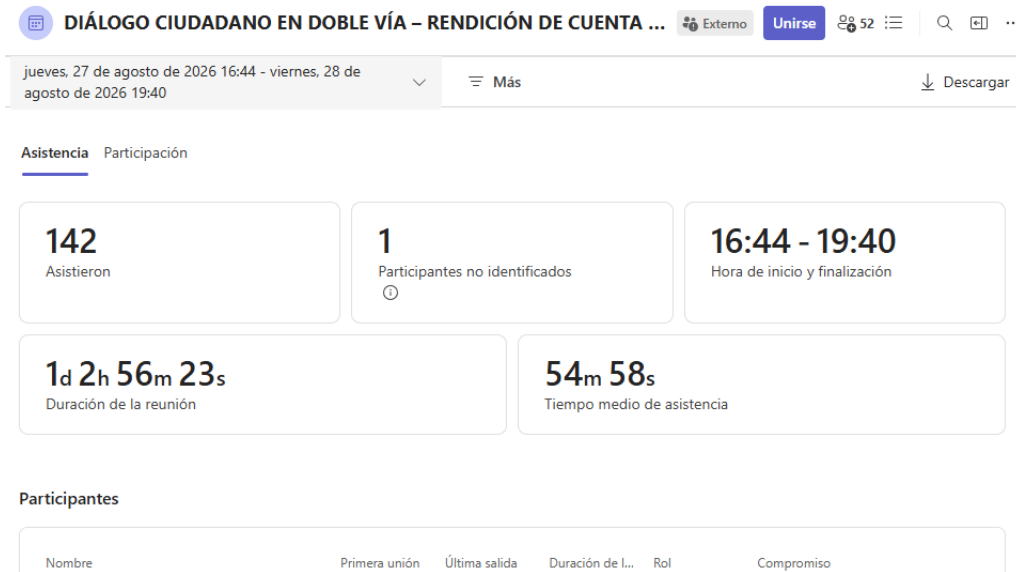
GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA

Evidencias de transmisión y participación:



Evidencia 1. Captura de la transmisión en YouTube.

GERENCIA DE PROYECTOS – DIALOGO DE DOBLE VÍA



Evidencia 2. Captura asistencia Aplicativo de Teams.

Elaboró: Ingrid Maritza Moreno Agredo CPS – 553-2026

Revisó: Michael Medina Ulloa CPS- 202/2026

Aprobó: Camilo Iván Reyes Amador Gerente de Proyectos